

5.4 ОЦЕНОЧНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ПРОЕКТА «ЖЕЛЕЗНОЕ КОЛЬЦО УРАЛА»

1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЪЕКТА, ЦЕЛИ И ПРЕДМЕТА ОЦЕНКИ

Объект исследования: Культурно-просветительский проект «Железное кольцо Урала» и его социокультурное влияние на участников, партнёрские организации и территории.

Цель оценки: Определить вклад проекта «Железное кольцо Урала» в сохранение и актуализацию индустриального культурного наследия Свердловской области, укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей (историческая память, преемственность поколений, созидательный труд) и формирование устойчивой локальной идентичности у молодёжи.

Предмет оценки: Достижение плановых количественных и качественных показателей проекта; изменения в уровне знаний, установках и поведении целевых групп (молодёжь 14–25 лет, жители УФО); качество созданного цифрового контента и портала; эффективность межсекторного партнёрства; формирование условий для устойчивого развития и масштабирования идей проекта («Медное» и «Жемчужное» кольца).

Основной вопрос: Насколько проект «Железное кольцо Урала» способствовал сохранению и популяризации индустриального культурного наследия Урала, укреплению традиционных духовно-нравственных ценностей и формированию устойчивого интереса молодёжи к культурному коду и профессиональному будущему региона?

Дополнительные вопросы:

1. Какие изменения (в знаниях, отношении, идентичности и поведении), связанные с осознанием индустриальной истории и ценности труда, произошли у молодёжи 14–25 лет и жителей региона благодаря участию в проекте?
2. В какой степени проект способствовал формированию устойчивых профессиональных и краеведческих сетей между музеями, колледжами, промышленными предприятиями и местными сообществами?

3. Как проект повлиял на туристическую привлекательность маршрута и территорий Первоуральского, Шалинского и Нижнетагильского городских округов?
4. Появились ли новые просветительские, волонтерские или предпринимательские инициативы, связанные с сохранением индустриального наследия, инициированные участниками проекта?
5. Какие управленческие и институциональные эффекты (укрепление партнёрств, интеграция маршрутов в образовательные программы, постгрантовая поддержка) были вызваны реализацией проекта?

2. ПРИНЦИПЫ ВОВЛЕЧЕНИЯ СТЕЙКХОЛДЕРОВ

В рамках реализации различных мероприятий по проекту предполагается участие следующих заинтересованных групп:

Заинтересованная сторона	Роль в проекте	Степень участия в оценке	Способы участия в оценке	Механизмы консультаций и обратной связи
Организаторы проекта (руководитель, координаторы, SMM-специалист, шеф-редактор ООО «АиФ Урал»)	Управление, координация, создание контента, контроль KPI, связь с партнёрами.	Высокая (активные участники источников с данными)	Глубинные интервью, анализ отчётной документации, веб-аналитика, контент-анализ.	Регулярные рабочие встречи для обсуждения промежуточных результатов, согласование инструментов, валидация выводов.
Молодёжь 14–25 лет (учащиеся колледжей и вузов, участники экскурсий)	Основная целевая аудитория, бенефициары просветительской и туристической составляющей.	Высокая (ключевая группа для оценки ценностных и идентичностных сдвигов)	Анкетирование «до/после», фокус-группы, протоколы наблюдения, открытые отзывы.	Анонимные цифровые опросы с возможностью оставить контакт для получения итогового резюме; обсуждение на

Заинтересованная сторона	Роль в проекте	Степень участия в оценке	Способы участия в оценке	Механизмы консультаций и обратной связи
				площадках колледжей.
Партнёры (колледжи, музеи, ЦМП, заводы, ТОСы, экспертные клубы)	Обеспечение ресурсами, экспертная поддержка, организационная и информационная помощь, площадки для экскурсий.	Средняя/Высокая (экспертный взгляд на устойчивость, координацию и масштабирование)	Полуструктурированные интервью, анализ документов (соглашения, с планы), экспертные листы.	Индивидуальные консультации, представление итогового отчёта с адресными рекомендациями, совместные рефлексивные сессии.
Эксперты и лидеры мнений (Е.Г. Неклюдов, Л.Н. Аверина, Б.С. Петров и др.)	Научная достоверность контента, краеведческая и историческая экспертиза, проведение экскурсий.	Высокая (внешние и валидаторы методологии и качества контента)	Экспертная оценка контента по чек-листу, экспертные интервью, участие в оценочном комитете.	Включение в рабочую группу на этапе согласования дизайна оценки, интерпретации качественных данных и верификации исторических нарративов.
Жители УФО и онлайн-аудитория (читатели «АиФ Урал», соцсетей, пользователи портала)	Широкая аудитория, формирующая общественный резонанс, медиаохват и интерес к	Низкая (массовый опрос и цифровая аналитика для оценки общего впечатления) и к	Веб-аналитика (Яндекс.Метрика, GA4), мониторинг соцсетей, короткие онлайн-анкеты через QR-коды.	Публикация общих итогов опроса в СМИ и соцсетях проекта, открытые комментарии на портале

Заинтересованная сторона	Роль в проекте	Степень участия в оценке	Способы участия в оценке	Механизмы консультаций и обратной связи
	внутреннему туризму.			«Железное кольцо Урала».
Грантодатель (ПФКИ)	Финансовая поддержка, контроль соответствия заявленным целям и ценностям.	Высокая (получатель итоговой отчётности и рекомендаций)	Анализ итогового отчёта, проверка достижения КРІ, оценка соответствия и традиционным ценностям.	Официальная отчётность, презентация результатов, передача методического гайда для тиражирования.

3. КЛЮЧЕВЫЕ ОЦЕНОЧНЫЕ ВОПРОСЫ

Основной вопрос:

Насколько проект «Железное кольцо Урала» способствовал сохранению и укреплению ценностей «историческая память и преемственность поколений» и «созидательный труд» через актуализацию индустриального наследия Урала, а также какое влияние он оказал на развитие локальной идентичности, событийного туризма и устойчивых партнёрств в регионе?

Дополнительные вопросы:

- Вопрос о трансформации целевых групп:** Какие изменения (в знаниях, отношении, самоидентификации и поведении), связанные с осознанием индустриальной истории и личной роли в преемственности культурных ценностей, произошли у молодёжи и местных жителей благодаря участию в проекте? Способствовал ли проект формированию чувства гордости за малую родину через призму индустриального наследия?
- Вопрос о профессиональных и краеведческих сетях:** В какой степени проект способствовал формированию устойчивых связей между разными поколениями и секторами (музеи, колледжи, заводы, ТОСы), обеспечивающих непрерывную

передачу знаний о регионе? Насколько проект укрепил межотраслевое взаимодействие и создал конкретные формы кооперации?

3. **Вопрос о туристической привлекательности:** Стал ли проект основой для нового культурно-исторического бренда территории, и как это повлияло на восприятие Первоуральского, Шалинского и Нижнетагильского округов как центров живого промышленного наследия и внутреннего туризма?
4. **Вопрос о просветительских и предпринимательских инициативах:** Привело ли участие в мероприятиях проекта к возрождению интереса к краеведению, волонтерству в музеях или появлению новых просветительских/туристических инициатив со стороны участников?
5. **Вопрос об институциональных эффектах:** Какие системные изменения в подходах органов власти, образовательных и культурных учреждений к поддержке традиционных ценностей и индустриального наследия были вызваны или стимулированы реализацией проекта? Обеспечены ли условия для дальнейшего тиражирования и устойчивого развития проекта после окончания гранта?

4. ОБЩАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ

• Теоретическое обоснование:

Для оценки эффектов проекта «Железное кольцо Урала» выбран **реалистический подход**, где важно определить не только результат, получаемый от запланированных действий, но и выявить тот результат, который проявляется дополнительно у его участников и партнёров благодаря специфическим механизмам воздействия. Для этого важно оценить **«контекст»** или условия реализации проекта: Свердловская область (Первоуральский, Шалинский, Нижнетагильский ГО), существующий интерес к локальной истории, культурно-историческое индустриальное наследие региона, демографические и кадровые вызовы. Затем **«механизмы»**, которые проект «запускает» у участников: эмоциональное погружение через живые истории мастеров и хранителей традиций, экспертная достоверность контента, цифровая доступность информации через интерактивный портал, межпоколенческая передача знаний во время экскурсий, мотивация к профессиональному выбору

через знакомство с промышленными предприятиями. Наконец, важно будет отметить **«результаты»** или те видимые, наблюдаемые эффекты: систематизация наследия, рост знаний и локальной идентичности у молодёжи, укрепление межсекторных партнёрств, рост туристической и медиа-активности, появление планов по масштабированию маршрута. Такой подход позволяет:

1. не ограничиваться только проверкой выполнения формальных КРІ, а выявить почему и при каких условиях проект работает (или не работает);
2. учесть многоуровневость воздействия — от индивидуального (сдвиг в знаниях и установках у студента) до социального (укрепление локальной идентичности, развитие креативного и промышленного туризма);
3. усилить практическую полезность результатов оценки для последующего развития проекта, запуска «Медного» и «Жемчужного» колец и тиражирования методики. Таким образом, оценка фокусируется на выявлении ряда факторов, повлиявших на конкретные изменения после реализации проекта на территории, механизмов, наиболее эффективно повлиявших на актуализацию индустриальной культуры Урала, и закономерностей, которые приводят к желаемым социокультурным результатам.

Общий оценочный дизайн:

Смешанные методы.

Параллельный сбор количественных и качественных данных для комплексного ответа на каждый оценочный вопрос и их последующая триангуляция.

5. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ И СТАНДАРТЫ

Ориентируясь на основные оценочные вопросы, можно установить, что ключевыми критериями оценки будут являться:

Исследовательский вопрос и направление оценки	Критерий	Стандарт успешности
Насколько проект способствовал сохранению и актуализации индустриального наследия как части культурного кода нации?	Связь проекта с национальными целями и задачами, основами государственной политики по сохранению и укреплению традиционных ценностей	Деятельность проекта напрямую соответствует тематическому направлению «Место силы» и традиционным ценностям «Историческая память и преемственность поколений», «Созидательный труд» (Указ Президента №809). Подтверждение: наличие официальных писем поддержки от 6+ партнёров; ≥80% участников экскурсий в опросах подтверждают актуальность темы и ценностное наполнение контента.
Привели ли образовательные и экскурсионные компоненты проекта к передаче знаний между поколениями и осознанному интересу к индустриальной культуре у молодёжи?	Образовательная и просветительская эффективность проекта	Создано и запущено ≥5 экскурсионных программ и портал с информацией о ≥20 локациях; ≥75% участников экскурсий демонстрируют прирост знаний (сдвиг ≥2 балла по 5-балльной шкале в анкетах «до/после»); в ≥60% глубинных интервью и открытых ответов звучат формулировки о «гордости за уральское наследие» и «желании сохранить историю». Подтверждение: результаты пре/пост опросов (целевая выборка ≥175 чел.), тематический анализ качественных данных.
В какой степени проект способствовал формированию и развитию профессиональных сетей и	Укрепление профессионального сообщества и устойчивых межсекторных связей	Создано ≥3 устойчивых партнёрских коопераций (совместные экскурсионные программы, образовательные инициативы, волонтёрские практики); подтверждённые

Исследовательский вопрос и направление оценки	Критерий	Стандарт успешности
сообществ среди участников (музеи, колледжи, заводы, ТОСы)?		намерения партнёров (письма, протоколы) о продолжении сотрудничества после 31.05.2026; наличие упоминаний об обмене опытом в отзывах партнёров и экспертов. Подтверждение: анализ соглашений, интервью с представителями 5 ключевых организаций-партнёров.
Как проект повлиял на туристическую привлекательность маршрута и территорий Свердловской области?	Вклад в развитие культурного и событийного туризма	Достигнуты целевые KPI: $\geq 75\,000$ уникальных посетителей сайта, $\geq 1\,500\,000$ просмотров материалов портала и СМИ, $\geq 1\,750\,000$ общих медиаохватов; не менее 3 туристических или образовательных организаций планируют включить маршрут в свои программы; зафиксирован рост упоминаний локаций в цифровых медиа. Подтверждение: отчёты веб-аналитики, медиа-мониторинг, подтверждение от партнёров.
Какие управленческие и институциональные эффекты были вызваны реализацией проекта?	Институциональное и управленческое влияние, потенциал масштабирования	Подтверждённые инициативы партнёров: ≥ 2 новых мероприятия/программы запланированы на 2026–2027 гг.; наличие официальных намерений поддержать проект в постгрантовой фазе; разработка концепций «Медного» и «Жемчужного» колец. Подтверждение: календарные планы партнёров, протоколы встреч, заявки на новые гранты или субсидии.

6. МЕТОДЫ И ИСТОЧНИКИ СБОРА ДАННЫХ, ВЫБОРКА

Исследовательский вопрос и направление оценки	Генеральная совокупность	Выборка (вероятностная/невероятностная)	Обоснование размера выборки	Критерии включения/исключения	Связь методов и выборки
Насколько проект способствовал сохранению и актуализации индустриального наследия как части культурного кода нации?	Общая онлайн- и офлайн-аудитория проекта (~50 000+ уникальных взаимодействий), партнёры, эксперты, локальные сообщества.	Невероятностная (снежный ком, целевая)	Достаточность для триангуляции данных (~30–40 ключевых респондентов и экспертов)	Включение: участие в создании/продвижении контента, экспертная оценка. Исключение: отсутствие прямого контакта с материалами проекта.	Методы: Глубинные интервью с экспертами и организаторами; контент-анализ материалов; анализ документов и писем поддержки. Связь: выборка направлена на получение экспертных и обобщённых оценок соответствия проекта национальным ценностям.
Привели ли образовательные и экскурсионные	Молодёжь 14–25 лет, участвующая в	Невероятностная (сплошная для участников экскурсий,	Сплошной охват всех ≥175 участников	Включение: фактическое участие в выездных	Методы: Анкетирование «до/после» (цифровые

Исследовательский вопрос и направление оценки	Генеральная совокупность	Выборка (вероятностная/невероятностная)	Обоснование размера выборки	Критерии включения/исключения	Связь методов и выборки
Какие компоненты проекта к передаче знаний и росту идентичности у молодёжи?	экскурсиях (≥175 чел.), учащиеся колледжей и вузов Свердловской области.	целевая для фокус-групп)	для анкетирования; 3 фокус-группы (18–24 чел.) для качественного срез.	экскурсиях. Исключение: пассивное присутствие без заполнения опросников.	формы); фокус-группы; протокол наблюдения на маршрутах. Связь: выборка обеспечивает прямую оценку трансформации отношения к индустриальной истории у целевой возрастной группы.
В какой степени проект способствовал формированию профессиональных и краеведческих	Представители 5 ключевых партнёров организации (колледжи, музеи, ЦМП, заводы, ТОСы),	Невероятностная (целевая, максимальная вариативность)	Качественная насыщенность: все ключевые стейкхолдеры (≈10–12 респондентов) для выявления паттернов кооперации.	Включение: официальное участие в реализации мероприятий, подписание соглашений. Исключение: формальное присутствие без	Методы: Полуструктурированные интервью; анализ документов (протоколы, планы); книга отзывов партнёров. Связь: выборка фокусируется на

Исследовательский вопрос и направление оценки	Генеральная совокупность	Выборка (вероятностная/невероятностная)	Обоснование размера выборки	Критерии включения/исключения	Связь методов и выборки
х сетей среди партнёров?	координаторы проекта.			оперативного взаимодействия.	тех, кто участвовал в совместных практиках и может подтвердить формирование устойчивых связей.
Как проект повлиял на туристическую привлекательность маршрута и территорий?	Пользователи портала «Железное кольцо Урала», читатели «АиФ Урал», гости экскурсий, представители турбизнеса и администраций.	Невероятностная (удобная выборка + цифровая аналитика)	Цифровая репрезентативность: вся выборка посетителей за период ($\geq 75\,000$ уникальных); ≥ 3 представителя туристического сектора.	Включение: посещение портала/экскурсий или упоминание проекта в профессиональном контенте. Исключение: отсутствие контакта с проектом.	Методы: Веб-аналитика (Яндекс.Метрика, GA4); короткие онлайн-анкеты; интервью с представителями турбизнеса и администраций. Связь: выборка позволяет оценить как массовое впечатление, так и профессиональное

Исследовательский вопрос и направление оценки	Генеральная совокупность	Выборка (вероятностная/невероятностная)	Обоснование размера выборки	Критерии включения/исключения	Связь методов и выборки
					использование маршрута.
Появились ли возможности к развитию просветительских и краеведческих инициатив?	Участники экскурсий, студенты, волонтеры, местные жители, проявившие интерес к наследию. Основная группа – 30–50 активных респондентов.	Невероятностная (целевая, снежный ком)	Выявление кейсов: все, кто инициировал или выразил готовность к новым проектам.	Включение: участие в проекте с последующей самостоятельной активностью или заявкой. Исключение: отсутствие интереса к дальнейшему вовлечению.	Методы: Нестандартизированные интервью через 3–6 месяцев; мониторинг соцсетей и вузовских/колледжных инициатив; анализ заявок на гранты. Связь: выборка направлена на тех, кто прямо выражал интерес к продолжению деятельности.
Какие управленческие и институциональные эффекты	Руководители партнёрских организаций,	Невероятностная (целевая, экспертная)	Глубина важнее количества: охват всех ключевых лиц,	Включение: участие в планировании, поддержке или оценке проектных	Методы: Экспертные интервью; анализ официальных документов

Исследовательский вопрос и направление оценки	Генеральная совокупность	Выборка (вероятностная/невероятностная)	Обоснование размера выборки	Критерии включения/исключения	Связь методов и выборки
были вызваны реализацией проекта?	представители администрации, кураторы образовательных программ. Численность – 10–15 стейкхолдеров.		принимающих решения по развитию территории.	решений. Исключение: отсутствие влияния на стратегические решения.	(стратегии, планы на 2026–2027 гг.); SWOT-анализ. Связь: выборка обеспечивает доступ к информации об изменениях в политике и партнёрских инициативах.

7. ЛОГИКА АНАЛИЗА ДЛЯ КАЖДОГО ВОПРОСА

Исследовательский вопрос и направление оценки	Тип анализа	Аналитические техники	Аналитическая цепочка
Насколько способствовал сохранению и актуализации индустриального наследия как части культурного кода нации?	Контекстно-нормативный и контент-анализ	- Анализ соответствия содержания Указу №809 и заявленным ценностям - Триангуляция: сравнение экспертных оценок, медиа-статей и отзывов аудитории	Сбор → сопоставление целей проекта с традиционными ценностями → выявление степени соответствия → суждение о

Исследовательский вопрос и направление оценки	Тип анализа	Аналитические техники	Аналитическая цепочка
			релевантности и культурной значимости
Привели ли образовательные и экскурсионные компоненты проекта к передаче знаний и росту идентичности молодёжи?	Сравнительный + тематический анализ («до/после» + качественные интерпретации)	- Парный t-критерий или критерий Уилкоксона для опросов - Тематическое кодирование открытых ответов и протоколов наблюдения - Синтез количественных и качественных данных	Сбор → количественное измерение прироста знаний + качественная интерпретация мотивации → выявление «якорных» нарративов → суждение об эффективности образовательного компонента
В какой степени проект способствовал формированию профессиональных и краеведческих сетей среди партнёров?	Тематический + сетевой анализ	- Тематический анализ интервью с лидерами сообщества - Анализ документов (письма, протоколы, соглашения) - Синтез: выявление устойчивых коопераций и форматов взаимодействия	Сбор → кодирование тем «сотрудничество», «интеграция», «новые проекты» → выявление повторяющихся паттернов → суждение об укреплении межсекторного сообщества
Как проект повлиял на туристическую привлекательность	Описательный + сравнительный анализ	- Анализ метрик посещаемости портала и медиаохватов - Интервью с представителями турбизнеса	Сбор → сравнение метрик до и после реализации → сопоставление с

Исследовательский вопрос и направление оценки	Тип анализа	Аналитические техники	Аналитическая цепочка
маршрута и территорий?		и администраций Сравнение плановых KPI и фактических данных	• плановыми показателями → интерпретация вклада проекта в туристический имидж → суждение о влиянии на привлекательность
Появились ли возможности к развитию просветительских краеведческих инициатив?	Кейс-стади и описательный анализ	+ образовательных площадок на предмет новых проектов Запрос данных у партнёров о волонтёрских/грантовых заявках	Сбор → идентификация примеров самостоятельной активности → оценка масштаба и устойчивости → суждение о стимулирующем эффекте проекта
Какие управленческие и институциональные эффекты были вызваны реализацией проекта?	Институциональный анализ	• Анализ официальных документов (планы, стратегии, протоколы заседаний) • Экспертные интервью с руководителями и кураторами • Синтез: выявление новых форматов взаимодействия и инициатив	Сбор → фиксация изменений в политике и практиках партнёров → интерпретация системных последствий → суждение об институциональном влиянии и потенциале масштабирования («Медное», «Жемчужное» кольца)

8. МЕТОДЫ И ИСТОЧНИКИ СБОРА ДАННЫХ, ВЫБОРКА

Исследовательский вопрос и направление оценки	Генеральная совокупность	Выборка (вероятностная/невероятностная)	Обоснование размера выборки	Критерии включения/исключения	Связь методов и выборки
Насколько проект способствовал сохранению и актуализации индустриального наследия как части культурного кода нации?	Общая онлайн- и офлайн-аудитория проекта (~50 000+ уникальных взаимодействий), партнёры, эксперты, локальные сообщества.	Невероятностная (снежный ком, целевая)	Достаточность для триангуляции данных (~30–40 ключевых респондентов и экспертов)	Включение: участие в создании/продвижении контента, экспертная оценка. Исключение: отсутствие прямого контакта с материалами проекта.	Методы: Глубинные интервью с экспертами и организаторами; контент-анализ материалов; анализ документов и писем поддержки. Связь: выборка направлена на получение экспертных и обобщённых оценок соответствия проекта национальным ценностям.
Привели ли образовательные и экскурсионные компоненты проекта к передаче знаний и росту идентичности у молодёжи?	Молодёжь 14–25 лет, участвующая в экскурсиях (≥175 чел.), учащиеся колледжей и вузов Свердловской области.	Невероятностная (сплошная для участников экскурсий, целевая для фокус-групп)	Сплошной охват всех ≥175 участников для анкетирования; 3 фокус-группы (18–24 чел.) для качественного среза.	Включение: фактическое участие в выездных экскурсиях. Исключение: пассивное присутствие без заполнения опросников.	Методы: Анкетирование «до/после» (цифровые формы); фокус-группы; протокол наблюдения на маршрутах. Связь: выборка обеспечивает прямую оценку трансформации отношения к индустриальной истории у целевой возрастной группы.
В какой степени проект способствовал	Представители 5 ключевых партнёрских	Невероятностная (целевая, максимальная вариативность)	Качественная насыщенность: все ключевые	Включение: официальное участие в реализации	Методы: Полуструктурированные интервью; анализ

Исследовательский вопрос и направление оценки	Генеральная совокупность	Выборка (вероятностная/невероятностная)	Обоснование размера выборки	Критерии включения/исключения	Связь методов и выборки
формированию профессиональных и краеведческих сетей среди партнёров?	организаций (колледжи, музеи, ЦМП, заводы, ТОСы), координаторы проекта.		стейкхолдеры (≈10–12 респондентов) для выявления паттернов кооперации.	мероприятий, подписание соглашений. Исключение: формальное присутствие без оперативного взаимодействия.	документов (протоколы, планы); книга отзывов партнёров. Связь: выборка фокусируется на тех, кто участвовал в совместных практиках и может подтвердить формирование устойчивых связей.
Как проект повлиял на туристическую привлекательность маршрута и территорий?	Пользователи портала «Железное кольцо Урала», читатели «АиФ Урал», гости экскурсий, представители турбизнеса и администраций.	Невероятностная (удобная выборка + цифровая аналитика)	Цифровая репрезентативность: вся выборка посетителей за период (≥75 000 уникальных); ≥3 представителя туристического сектора.	Включение: посещение портала/экскурсий или упоминание проекта в профессиональном контенте. Исключение: отсутствие контакта с проектом.	Методы: Веб-аналитика (Яндекс.Метрика, GA4); короткие онлайн-анкеты; интервью с представителями турбизнеса и администраций. Связь: выборка позволяет оценить как массовое впечатление, так и профессиональное использование маршрута.
Появились ли возможности к развитию просветительских и краеведческих инициатив?	Участники экскурсий, студенты, волонтеры, местные жители,	Невероятностная (целевая, снежный ком)	Выявление кейсов: все, кто инициировал или выразил готовность к новым проектам.	Включение: участие в проекте с последующей самостоятельной активностью или заявкой. Исключение: отсутствие интереса к	Методы: Нестандартизированные интервью через 3–6 месяцев; мониторинг соцсетей и вузовских/колледжных

Исследовательский вопрос и направление оценки	Генеральная совокупность	Выборка (вероятностная/невероятностная)	Обоснование размера выборки	Критерии включения/исключения	Связь методов и выборки
	проявившие интерес к наследию. Основная группа – 30–50 активных респондентов.			дальнейшему вовлечению.	инициатив; анализ заявок на гранты. Связь: выборка направлена на тех, кто прямо выражал интерес к продолжению деятельности.
Какие управленческие и институциональные эффекты были вызваны реализацией проекта?	Руководители партнёрских организаций, представители администраций, кураторы образовательных программ. Численность – 10–15 стейкхолдеров.	Невероятностная (целевая, экспертная)	Глубина важнее количества: охват всех ключевых лиц, принимающих решения по развитию территории.	Включение: участие в планировании, поддержке или оценке проектных решений. Исключение: отсутствие влияния на стратегические решения.	

9. ЛОГИКА АНАЛИЗА ДЛЯ КАЖДОГО ВОПРОСА

Исследовательский вопрос и направление оценки	Тип анализа	Аналитические техники	Аналитическая цепочка
Насколько проект способствовал сохранению и актуализации	Контекстно-нормативный и контент-анализ	- Анализ соответствия контента Указу №809 и заявленным ценностям - Триангуляция: сравнение экспертных	Сбор → сопоставление целей проекта с традиционными ценностями → выявление степени соответствия →

Исследовательский вопрос и направление оценки	Тип анализа	Аналитические техники	Аналитическая цепочка
индустриального наследия как части культурного кода нации?		оценок, медиа-статей и отзывов аудитории	суждение о релевантности и культурной значимости
Привели ли образовательные и экскурсионные компоненты проекта к передаче знаний и росту идентичности у молодёжи?	Сравнительный + тематический анализ («до/после» + качественные интерпретации)	- Парный t-критерий или критерий Уилкоксона для опросов - Тематическое кодирование открытых ответов и протоколов наблюдения - Синтез количественных и качественных данных	Сбор → количественное измерение прироста знаний + качественная интерпретация мотивации → выявление «якорных» нарративов → суждение об эффективности образовательного компонента
В какой степени проект способствовал формированию профессиональных и краеведческих сетей среди партнёров?	Тематический + сетевой анализ	- Тематический анализ интервью с лидерами сообщества - Анализ документов (письма, протоколы, соглашения) - Синтез: выявление устойчивых коопераций и форматов взаимодействия	Сбор → кодирование тем «сотрудничество», «интеграция», «новые проекты» → выявление повторяющихся паттернов → суждение об укреплении межсекторного сообщества
Как проект повлиял на туристическую привлекательность маршрута и территорий?	Описательный + сравнительный анализ	- Анализ метрик посещаемости портала и медиаохватов - Интервью с представителями турбизнеса и администраций - Сравнение плановых KPI и фактических данных	Сбор → сравнение метрик до и после реализации → сопоставление с плановыми показателями → интерпретация вклада проекта в туристический имидж → суждение о влиянии на привлекательность

Исследовательский вопрос и направление оценки	Тип анализа	Аналитические техники	Аналитическая цепочка
Появились ли возможности к развитию просветительских и краеведческих инициатив?	Кейс-стади + описательный анализ	• Интервью с активными участниками и студентами • Мониторинг соцсетей и образовательных площадок на предмет новых проектов • Запрос данных у партнёров о волонёрских/грантовых заявках	Сбор → идентификация примеров самостоятельной активности → оценка масштаба и устойчивости → суждение о стимулирующем эффекте проекта
Какие управленческие и институциональные эффекты были вызваны реализацией проекта?	Институциональный анализ	• Анализ официальных документов (планы, стратегии, протоколы заседаний) • Экспертные интервью с руководителями и кураторами • Синтез: выявление новых форматов взаимодействия и инициатив	Сбор → фиксация изменений в политике и практиках партнёров → интерпретация системных последствий → суждение об институциональном влиянии и потенциале масштабирования («Медное», «Жемчужное» кольца)

10. УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ И ЭТИЧЕСКИЕ СТАНДАРТЫ

1. **Обеспечение качества:** 1.a. Триангуляция данных: Сравнение и перекрёстная проверка результатов опросов «до/после», протоколов наблюдения, фокус-групп, глубинных интервью и веб-метрик. 1.b. Пилотирование инструментов: Апробация анкет, гайдов интервью и чек-листов экспертной оценки на малой группе (10–15 человек) с корректировкой формулировок и тайминга. 1.c. Привлечение внешнего эксперта и оценочного комитета: Независимая верификация выводов, согласование межэкспертных оценок контента (целевой коэффициент сходимости $\geq 0,8$).

2. **Этические стандарты:** 2.a. Информированное согласие для всех участников опросов, интервью и фокус-групп. Для несовершеннолетних (14–17 лет) обязательно письменное согласие родителя/законного представителя. 2.b. Анонимность и конфиденциальность данных. Все цитаты в отчёте обезличены, особенно в условиях малых населённых пунктов маршрута. 2.c. Открытость и добровольность в коммуникации целей оценки. Респонденты вправе отказаться от участия в любой момент без объяснения причин и последствий.

3. Ограничения:

Репрезентативность выборки: Высокий риск смещения в сторону изначально мотивированной аудитории (самоотбор участников экскурсий и активных пользователей портала). Выводы не экстраполируются на всю молодёжь региона.

Сложность измерения долгосрочных эффектов: Срок реализации (12 месяцев) ограничивает возможность зафиксировать устойчивые поведенческие модели или реальный выбор профессии. Фиксируются преимущественно краткосрочные и среднесрочные эффекты.

Субъективность данных: Качественные данные подвержены эффекту социальной желательности. Компенсируется использованием открытых вопросов, нейтральной модерацией и триангуляцией с поведенческими метриками.

Доступ к данным и временные рамки: Возможность ограниченного доступа к внутренней статистике партнёров; сжатые сроки сбора и транскрибации качественных данных требуют чёткого календарного планирования.

11. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

1. Продукты оценки:

Итоговый отчёт: С доказательной базой вклада проекта в достижение национальных целей, сохранение индустриального наследия и традиционных ценностей.

Краткое резюме и инфографика: Для размещения на сайте проекта, в соцсетях «АиФ Урал» и на ресурсах партнёрских организаций.

Аналитическая записка для органов власти и грантодателя: С рекомендациями по интеграции успешных практик маршрута в региональные программы по культуре, туризму и молодёжной политике.

2. Стратегия использования:

Для организаторов: Корректировка форматов экскурсий, доработка контента портала, усиление нарративов, вызывающих наибольший эмоциональный и ценностный отклик.

Для партнёров (колледжи, музеи, заводы): Обоснование для включения маршрутов «Железного кольца» в собственные образовательные программы, экскурсионные сетки и стратегии развития территорий.

Для новых заявок и масштабирования: Доказательная база для подачи заявок на гранты более высокого уровня, а также для запуска «Медного» и «Жемчужного» колец с учётом выявленных «работающих» механизмов вовлечения.

Для научного обобщения: Передача анонимизированных данных исследователям (РАНХиГС, УрФУ, ИИиА УрО РАН) для включения в работы о формировании региональной и профессиональной идентичности в постиндустриальную эпоху.