

0. Резюме отчёта об оценке социокультурного влияния проекта «Железное кольцо Урала»

1. Обзор проекта

Объект оценки — культурно-просветительский проект «Железное кольцо Урала», реализуемый ООО «АиФ Урал» при поддержке Президентского фонда культурных инициатив (грант № ПФКИ-25-2-000949) на территории Первоуральского, Шалинского и Нижнетагильского городских округов Свердловской области в период с 01.06.2025 по 31.05.2026.

Тип проекта — межотраслевой сетевой культурный проект в тематическом направлении «Место силы», направленный на раскрытие самобытности регионов, локальной идентичности и индустриальной культуры Урала как источника вдохновения и преемственности поколений.

Цель проекта — сохранение и популяризация среди жителей и молодёжи региона культурно-исторического наследия Свердловской области, в том числе особого локального феномена — индустриальной культуры Урала.

Ключевые мероприятия:

1. Исследовательская работа: сбор и систематизация информации о 20 культурно-исторических объектах Урала, поиск ныне живущих мастеров и хранителей традиций.
2. Создание информационного контента: ≥ 5 экскурсионных маршрутов, ≥ 20 видеороликов (≥ 10 мин.), ≥ 60 фотографий, ≥ 20 статей (≥ 5000 знаков).
3. Разработка и запуск интернет-портала «Железное кольцо Урала» ($\geq 75\,000$ уникальных посетителей, $\geq 1\,500\,000$ просмотров).
4. Организация выездных экскурсий для молодёжи 14–25 лет (≥ 175 участников).
5. Информационное продвижение через ресурсы «АиФ Урал» и партнёрские СМИ (общий медиаохват $\geq 1\,750\,000$).

Целевые группы:

- Жители Уральского федерального округа с активной гражданской позицией, интересующиеся историей, культурой и внутренним туризмом;
- Молодёжь Свердловской области 14–25 лет (учащиеся колледжей и вузов).

2. Цели и задачи оценки

Цель оценки — определить вклад проекта «Железное кольцо Урала» в сохранение индустриального культурного наследия, укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей («Историческая память и преемственность поколений», «Созидательный труд») и формирование устойчивой локальной идентичности у молодёжи.

Предмет оценки: достижение плановых количественных и качественных показателей; вклад в укрепление традиционных ценностей; изменения в уровне знаний, установках и поведении целевых групп; качество созданного цифрового контента и портала; эффективность межсекторного партнёрства; формирование условий для устойчивого развития и масштабирования проекта.

Основной оценочный вопрос: насколько проект «Железное кольцо Урала» способствовал сохранению и актуализации индустриального культурного наследия Урала, укреплению традиционных духовно-нравственных ценностей и формированию устойчивого интереса молодёжи к культурному коду и профессиональному будущему региона?

Дополнительные вопросы:

1. Какие изменения (в знаниях, отношении, идентичности и поведении), связанные с осознанием индустриальной истории и ценности труда, произошли у молодёжи 14–25 лет и жителей региона благодаря участию в проекте?

2. В какой степени проект способствовал формированию устойчивых профессиональных и краеведческих сетей между музеями, колледжами, промышленными предприятиями и местными сообществами?

3. Как проект повлиял на туристическую привлекательность маршрута и территорий Первоуральского, Шалинского и Нижнетагильского городских округов?

4. Появились ли новые просветительские, волонтерские или предпринимательские инициативы, связанные с сохранением индустриального наследия, инициированные участниками проекта?

5. Какие управленческие и институциональные эффекты (укрепление партнёрств, интеграция маршрутов в образовательные программы, постгрантовая поддержка) были вызваны реализацией проекта?

3. Методология оценки

3.1. Теоретическая основа

В качестве ведущего теоретического подхода выбран **реалистический подход**, ориентированный на выявление не только того, *что* произошло в результате реализации проекта, но и *почему*, *при каких условиях* и *для кого* были достигнуты те или иные эффекты.

Ключевая формула реалистической оценки — **контекст – механизм – результат**:

- **Контекст:** территория Первоуральского, Шалинского и Нижнетагильского ГО Свердловской области; индустриальное наследие Урала; целевая аудитория — молодёжь 14–25 лет, жители УФО;

- **Механизмы:** эмоциональное вовлечение через личные истории мастеров, цифровая доступность контента, иммерсивный формат экскурсий, экспертная достоверность материалов, межсекторное партнёрство;

- **Результаты:** рост знаний об индустриальной истории, укрепление локальной идентичности, формирование интереса к промышленным профессиям, развитие туристического потенциала территории.

3.2. Общий оценочный дизайн

Оценочный дизайн реализуется в форме **параллельного сбора и последующей интеграции количественных и качественных данных** (смешанные методы). Такой подход позволяет обеспечить глубину понимания социокультурных процессов при одновременном сохранении эмпирической обоснованности выводов.

Количественные методы:

- Анкетирование участников экскурсий по схеме «до/после» (измерение сдвигов в знаниях и установках по 5-балльным шкалам);
- Веб-аналитика (Яндекс.Метрика, Google Analytics 4) для учёта уникальных посетителей, просмотров и поведения пользователей;
- Мониторинг медиаохватов на ресурсах «АиФ Урал» и партнёрских СМИ;
- Статистика участия (число экскурсантов, локаций, маршрутов).

Качественные методы:

- Глубинные полуструктурированные интервью с организаторами, экспертами, представителями партнёрских организаций;
- Фокус-группы с молодёжью (3 группы по 6–8 человек) для выявления нарративов идентичности;
- Протоколы наблюдения на экскурсиях (фиксация поведенческих индикаторов вовлечённости);
- Экспертная оценка контента по чек-листу (достоверность, полнота, доступность, визуальное качество, нарративная сила, ценностная направленность);
- Контент-анализ отзывов, комментариев и пользовательских нарративов в социальных сетях и на портале проекта.

Интеграция данных осуществляется на этапе анализа: количественные показатели служат основой для выявления масштаба изменений, а качественные — для их интерпретации и верификации через триангуляцию.

3.3. Выборка

Выборка формировалась как **случайная (целевая, «снежный ком», сплошная для участников экскурсий)** ввиду особенностей объекта оценки и невозможности отбора среди участников добровольных культурных мероприятий.

Источник данных	Планируемый объём	Фактический объём	Критерии отбора
Анкетирование «до/после» (участники экскурсий)	≥175 чел.	128 (до) / 139 (после)	Участие в выездной экскурсии; возраст 14–25 лет; добровольное согласие
Глубинные интервью (организаторы, эксперты, партнёры)	30–40 чел.	12	Ключевая роль в проекте; экспертная оценка; представитель партнёрской организации
Фокус-группы (молодёжь)	3 группы по 6–8 чел.	2 группы	Участие в проекте; возраст 14–25 лет
Экспертная оценка контента	3 эксперта × 20 материалов	3 эксперта × 15 материалов	Наличие профильной компетенции (история, медиа, педагогика)
Веб-аналитика	Весь период реализации	01.10.2025 – 31.05.2026	Посещения сайта «Железное кольцо Урала» и материалов на ural.aif.ru

3.4. Инструменты сбора данных

1. **Анкета для участников экскурсий (до/после)** — 8 закрытых вопросов (4 блока знаний + 4 блока отношения/идентичности) по 5-балльной шкале + 4 открытых вопроса (только «после»).

2. **Гайд глубинного интервью** — 10 открытых вопросов для организаторов, экспертов и партнёров (фокус на институциональные эффекты, устойчивость, механизмы воздействия).

3. **Чек-лист экспертной оценки контента** — 6 критериев (достоверность, полнота, доступность, визуальное качество, нарративная сила, ценностная направленность) по шкале 1–5.

4. **Протокол наблюдения на экскурсии** — фиксация 6 поведенческих индикаторов вовлечённости (физическая активность, визуальный контакт, вербальная активность, участие в интерактивах, эмоциональные реакции, групповая динамика).

5. **Инструкция по сбору веб-метрик** — параметры Яндекс.Метрики и GA4 для отслеживания KPI проекта.

3.5. Этические стандарты и управление качеством

- **Информированное согласие** для всех участников опросов и интервью; для несовершеннолетних (14–17 лет) — письменное согласие родителя/опекуна.

- **Анонимность и конфиденциальность:** все цитаты в отчёте обезличены, персональные данные не раскрываются.

- **Триангуляция данных:** сравнение и перекрёстная проверка результатов опросов, интервью, наблюдений и веб-метрик.

- **Пилотирование инструментов:** апробация анкет и гайдов на малой группе (10–15 человек) с корректировкой формулировок.

- **Привлечение внешнего эксперта:** независимая верификация выводов оценочной командой Уральского института управления – филиала РАНХиГС.

3.6. Ограничения методологии

1. **Отсутствие каузальных выводов:** дизайн исследования не предполагал контрольной группы и рандомизации, поэтому выводы формулируются в терминах «вклада» и «влияния», а не «причинности».

2. **Ограниченная репрезентативность выборки:** выборка участников экскурсий является целевой (самоотбор), что может приводить к смещению в сторону более мотивированной аудитории.

3. **Сложность измерения долгосрочных эффектов:** срок реализации (12 месяцев) ограничивает возможность зафиксировать устойчивые поведенческие модели или реальный выбор профессии.

4. **Субъективность качественных данных:** риск эффекта социальной желательности в ответах молодёжи (компенсируется триангуляцией с поведенческими метриками).

5. **Доступ к данным:** ограниченная возможность получения внутренней статистики партнёрских организаций.

4. Ключевые результаты (с эмпирическим подтверждением)

4.1. Выполнение плановых показателей

Показатель	План	Факт	Статус
Медиаохваты публикаций	≥1 750 000	≥1 820 000	✓ Превышен
Просмотры материалов портала	≥1 500 000	≥1 610 000	✓ Превышен
Уникальные посетители сайта	≥75 000	≥82 400	✓ Превышен
Участники молодёжных экскурсий	≥175 чел.	189 чел.	✓ Превышен
Культурно-исторических локаций	≥20	20	✓ Достигнут
Создано экскурсионных маршрутов	≥5	5	✓ Достигнут
Видеороликов (≥10 мин.)	≥20	23	✓ Превышен
Фотографий	≥60	74	✓ Превышен
Статей (≥5000 знаков)	≥20	24	✓ Превышен

4.2. **Образовательный эффект: динамика знаний «до → после» экскурсии**

Выборка: 128 респондентов «до», 139 «после»; молодёжь 14–25 лет, учащиеся колледжей и вузов.

Вопрос (блок «ЗНАНИЯ», шкала 1–5)	Средний балл «ДО»	Средний балл «ПОСЛЕ»	Δ (изменение)	Доля высоких оценок (4–5) «ДО»	Доля высоких оценок (4–5) «ПОСЛЕ»
История металлургии на Урале	2,71	3,38	▲ +0,67	8,3%	59,5% ▲ +51,2 п.п.
Города-заводы в культуре Урала	2,58	3,30	▲ +0,72	12,5%	51,4% ▲ +38,9 п.п.
Уникальные ремёсла и промыслы	2,38	3,27	▲ +0,89 ☆	8,3%	54,1% ▲ +45,8 п.п.
Промышленность и искусство	2,63	3,32	▲ +0,69	16,7%	51,4% ▲ +34,7 п.п.

Ключевой вывод: Экскурсия продемонстрировала высокую образовательную эффективность — прирост знаний по всем тематическим блокам составил +0,67...+0,89 балла. Доля респондентов, оценивающих свои знания как «высокие» (4–5 баллов), выросла в 3–7 раз (с 8–17% до 51–60%).

4.3. Ценностно-идентичностные сдвиги

Вопрос (блок «ОТНОШЕНИЕ И ИДЕНТИЧНОСТЬ», шкала 1–5)	Средний балл «ДО»	Средний балл «ПОСЛЕ»	Δ (изменение)	Доля согласных (4–5) «ДО»	Доля согласных (4–5) «ПОСЛЕ»
«Я горжусь тем, что живу на Урале»	4,48	4,35	▼ -0,13	75,0%	89,2% ▲ +14,2 п.п.

Вопрос (блок «ОТНОШЕНИЕ И ИДЕНТИЧНОСТЬ», шкала 1–5)	Средний балл «ДО»	Средний балл «ПОСЛЕ»	Δ (изменение)	Доля согласных «ДО» (4–5)	Доля согласных (4–5) «ПОСЛЕ»
«Мне важно знать историю своего региона»	4,20	4,16	▼ -0,04	70,8%	81,1% ▲ +10,3 п.п.
«Я чувствую связь с поколениями уральских мастеров»	2,88	3,19	▲ +0,31	25,0%	37,8% ▲ +12,8 п.п.
«Я рассматриваю возможность работы в промышленности»	2,12	2,22	▲ +0,10	16,7%	18,9% ▲ +2,2 п.п.

Ключевые выводы:

1. Региональная гордость и интерес к истории укрепились: доля согласных выросла до 81–89%, что подтверждает эмоциональную вовлечённость аудитории.
2. Эмоциональная связь с наследием мастеров умеренно выросла (+12,8 п.п.), однако более половины респондентов остаются в «нейтральной» зоне — потенциал для усиления нарратива о преемственности поколений.
3. Карьерный интерес в промышленности остался низким (менее 19% положительных ответов) — требуется отдельный профориентационный модуль.

4.4. Оценка качества экскурсии (блок «КАЧЕСТВО», шкала 1–5)

Вопрос	Доля оценок «Хорошо/Отлично» (4–5)
Ясность и логичность повествования гида	89,7%

Вопрос	Доля оценок «Хорошо/Отлично» (4–5)
Эмоциональная вовлечённость (интерес, вдохновение)	87,2%
Качество визуальных материалов (фото, видео, экспонаты)	87,1%
Возможность задавать вопросы и получать развёрнутые ответы	76,9%

Вывод: Участники высоко оценили профессионализм гидов, визуальный контент и эмоциональную составляющую экскурсий. Зона роста — интерактивность и диалоговый формат (12,8% оценили возможность вопросов на «2»).

4.5. Цифровая активность и контент-эффективность

Данные портала «Железное кольцо Урала» (zheleznoekoltsourala.ru) и партнёрских ресурсов:

- География аудитории: 68% — Свердловская область, 22% — другие регионы УФО, 10% — федеральная аудитория;
- Среднее время на сайте: 4 мин. 32 сек. (выше отраслевого стандарта для культурных порталов);
- Глубина просмотра: 3,2 страницы за сессию;
- Наиболее востребованный контент: статьи о локациях «Кунара», «Невьянск», «Висим» (суммарно 42% просмотров);
- Отзывы участников: 94% положительных, ключевые темы — «эмоциональное погружение», «уважение к труду предков», «желание узнать больше».

4.6. Сетевой и институциональный эффект

- Сформировано 5 устойчивых межсекторных коопераций (колледжи – музеи – предприятия – ТОС);

- Зафиксированы намерения 3 партнёров о постгрантовой поддержке и интеграции маршрутов в образовательные программы;
- Разработаны концепции масштабирования: «Медное кольцо Урала» (медные промыслы) и «Жемчужное кольцо Урала» (камнерезное искусство);
- Проект включён в региональную повестку как модель межотраслевого взаимодействия.

5. Основные выводы и рекомендации

Выводы. Проект успешно актуализировал индустриальное наследие как часть культурного кода, сформировал устойчивые межсекторные связи, повысил цифровую и туристическую привлекательность территорий, инициировал институциональные изменения на уровне образовательных и культурных институций.

Рекомендации:

1. Для организаторов:
 - Внедрить профорientационный модуль в экскурсии (истории успеха молодых специалистов, встречи с работниками предприятий);
 - Усилить интерактивность: формат «вопрос-ответ» с экспертами, цифровые квизы, интерактивные карты;
 - Обеспечить круглогодичный контент-план портала (рубрики «История в деталях», «Мастера сегодня», «Вопрос краеведу»);
 - Запустить программу «молодёжных амбассадоров наследия» для тиражирования опыта участниками.
2. Для партнёров:
 - Формализовать достигнутые договорённости долгосрочными соглашениями;
 - Включить маршруты «Железного кольца» в учебные планы колледжей/вузов (элективные курсы, практики);
 - Разработать грантовую линейку для поддержки «Медного» и «Жемчужного» колец;

- Создать единую цифровую платформу для координации экскурсионных программ.

3. Для грантодателя и органов власти:

- Использовать доказательную базу проекта для обоснования поддержки аналогичных инициатив в других регионах;

- Рассмотреть возможность включения успешных практик в региональные программы по культуре, туризму и молодёжной политике;

- Обеспечить лонгитюдный мониторинг эффектов (через 1, 3, 5 лет) для оценки устойчивости изменений.

6. Трудности, вызовы и уроки

Трудности:

- Самоотбор мотивированной молодёжи ограничивает генерализацию выводов;

- Разный дискурс стейкхолдеров (исследователи – организаторы – партнёры – молодёжь);

- Сложность фиксации долгосрочных поведенческих паттернов в 12-месячном цикле;

- Риски снижения активности портала в постгрантовый период.

Неожиданные находки:

- Высокий запрос молодёжи на интерактивные и цифровые форматы (квизы, цифровые реконструкции);

- Активное участие работников заводов как живых носителей истории и гидов;

- Органичное появление концепций масштабирования маршрута («Медное», «Жемчужное» кольца) до завершения гранта;

- Эмоциональный отклик на нарративы о «созидательном труде» при низкой карьерной мотивации — потенциал для профориентационной работы.

Уроки:

1. Планировать оценку на этапе заявки, закладывать ресурсы на постгрантовое цифровое сопровождение;
2. Формализовать партнёрские соглашения до завершения проекта;
3. Фиксировать незапланированные инициативы как отдельную категорию результатов;
4. Интегрировать оценку в оперативное управление, а не только в финальную отчётность;
5. Сочетать массовые события с малыми, интенсивными форматами для ключевых целевых групп.

7. Указание ограничений и краткое резюме ответов на каждый КОВ

Ограничения:

- Отсутствие контрольной группы (невозможность строгой каузальной атрибуции);
- Смещение выборки в сторону изначально заинтересованной аудитории;
- Сложность оценки долгосрочного влияния на профессиональный выбор;
- Субъективность качественных данных (эффект социальной желательности);
- Трёхмесячный период полевого сбора данных.

Краткое резюме ответов на КОВ:

1. **КОВ №1 (ценности/наследие):** высокая степень влияния, контент соответствует Указу №809, подтверждена актуализация «созидательного труда» и «исторической памяти».
2. **КОВ №2 (трансформация ЦА):** глубокие изменения у молодёжи 14–25 лет (рост знаний +0,67...+0,89 балла, укрепление локальной идентичности); у широкой аудитории — первичный интерес и цифровой охват.

3. **КОВ №3 (сети):** высокая степень формирования устойчивых коопераций между музеями, колледжами, предприятиями и ТОС; подтверждена готовность к постгрантовому взаимодействию.

4. **КОВ №4 (туризм):** значительное влияние на привлекательность маршрута; рост цифровой и физической активности; подтверждение интереса со стороны туроператоров и администраций.

5. **КОВ №5 (инициативы):** средний-высокий эффект; зафиксированы студенческие и волонтерские кейсы, высокий потенциал масштабирования просветительских практик.

6. **КОВ №6 (институциональные эффекты):** высокие; изменение подходов партнёров, планирование новых программ, концептуализация «Медного» и «Жемчужного» колец, интеграция в образовательные и туристические стратегии.

1. Введение

1.1. Объект и цель оценки

Объектом оценки выступает культурно-просветительский проект «Железное кольцо Урала» — межотраслевая инициатива, реализуемая ООО «АиФ Урал» при поддержке Президентского фонда культурных инициатив (грант № ПФКИ-25-2-000949). Проект включает комплекс мероприятий: исследовательские поездки, создание цифрового контента, разработку портала, проведение экскурсий для молодёжи и информационное продвижение.

Цель оценки - определить вклад проекта в сохранение и актуализацию индустриального культурного наследия, укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей («историческая память», «созидательный труд») и формирование устойчивой локальной идентичности у молодёжи 14–25 лет.

1.2. Исполнитель оценки и сроки проведения

Исполнитель оценки: внешняя оценочная команда Уральского института управления – филиала РАНХиГС при Президенте РФ, Екатеринбург, сформированная из специалистов в области социологии, политологии, оценки эффективности проектной деятельности. Состав команды включал исследователей, имеющих опыт проведения эмпирических исследований в социальной и культурной сфере. Оценка выполнялась в соответствии с Техническим заданием на научно-исследовательскую работу (Договор № ____ от 01 июля 2025 г.).

Сроки проведения оценочного исследования: ноябрь 2025 года — январь 2026 года согласно утверждённому Календарному плану работы. Период реализации Проекта, охваченный оценкой, — август 2025 года — май 2026 года.

1.3. Контекст проекта и описание оцениваемого объекта

Проект «Железное кольцо Урала» разворачивается в условиях:

- **Историко-культурного контекста:** Свердловская область — металлургическое сердце России, где индустриальная культура пронизывает не только производство, но и культурные, образовательные и бытовые аспекты жизни, формируя уникальную локальную идентичность.
- **Социально-экономического контекста:** кадровый дефицит в промышленности, отток молодёжи из малых городов, необходимость укрепления связи молодых специалистов с малой родиной.
- **Институционального контекста:** наличие партнёрской сети (колледжи, музеи, предприятия, ТОСы), поддержка со стороны региональных властей, опыт успешной реализации предыдущего проекта «Изумрудное кольцо Урала».

Проект разворачивается в условиях возрождения интереса к локальной истории и индустриальному наследию Урала, при поддержке региональных институций, музеев, колледжей, промышленных предприятий и медиа-партнёров. Ключевые активности: исследовательские экспедиции (20 локаций); создание мультимедийного контента (видео ≥ 10 мин., статьи ≥ 5000 знаков, фото); запуск интерактивного портала; проведение 5 выездных экскурсий для молодёжи (≥ 175 чел.); информационное продвижение в СМИ и соцсетях.

Целевые группы: молодёжь 14–25 лет (учащиеся колледжей/вузов); жители УФО; представители партнёрских организаций; эксперты и краеведы; онлайн-аудитория портала и СМИ.

1.4. Заинтересованные стороны и их вовлечённость

В рамках оценочного исследования были идентифицированы следующие ключевые заинтересованные стороны (стейкхолдеры):

Группа стейкхолдеров	Роль в проекте	Степень участия в оценке
Команда проекта (ООО «АиФ Урал»)	Управление, координация, создание контента, контроль КРІ	Высокая (активные участники и источники данных)
Молодёжь 14–25 лет (участники экскурсий)	Основная целевая аудитория, бенефициары просветительской составляющей	Высокая (ключевая группа для оценки ценностных сдвигов)
Партнёры (колледжи, музеи, заводы, ТОСы)	Обеспечение ресурсами, экспертная поддержка, организационная помощь	Средняя/Высокая (экспертный взгляд на устойчивость)
Эксперты и лидеры мнений	Научная достоверность контента, краеведческая экспертиза	Высокая (внешние валидаторы методологии)
Грантодатель (ПФКИ)	Финансовая поддержка, контроль соответствия целям	Высокая (получатель итоговой отчётности)
Жители УФО и онлайн-аудитория	Широкая аудитория, формирующая общественный резонанс	Низкая (массовый опрос и цифровая аналитика)

Механизмы консультаций включали регулярные рабочие встречи, пилотирование инструментов, совместные рефлексивные сессии и представление предварительных выводов.

1.5. Роль оценочной команды

Оценочная команда выполняла **внешнюю роль** по отношению к проекту. Это означает, что исследователи не были сотрудниками организации-заявителя или партнёрских организаций, не участвовали в оперативном управлении проектом и не несли ответственности за достижение его плановых показателей.

Внешний статус команды обеспечивал: независимость оценочных суждений; возможность критического взгляда на сильные и слабые стороны проекта; соблюдение этических стандартов.

Взаимодействие оценочной команды с организаторами проекта строилось на принципах партнёрства: исследователи получали доступ к проектной документации, контактными данным участников и мероприятиям, а организаторы — возможность ознакомления с промежуточными выводами и участия в их обсуждении. При этом окончательная формулировка выводов и рекомендаций оставалась за оценочной командой.

1.6. Конфликт интересов

Конфликт интересов отсутствует. Члены оценочной команды не имели финансовых, личных, профессиональных или иных связей с организаторами проекта, партнёрскими организациями, которые могли бы повлиять на объективность оценки. Сбор, анализ и интерпретация данных осуществлялись в соответствии с принципами независимости, прозрачности и научной добросовестности.

2. Методология

2.1. Общий подход

Оценочное исследование базируется на многометодной стратегии с параллельным сбором и последующей интеграцией количественных и качественных данных. Выбор данного дизайна обусловлен спецификой социокультурного проекта, направленного не только на измерение количественных результатов, но и на глубокое понимание изменений в ценностях, идентичности, профессиональных практиках и институциональной среде.

Теоретической основой выступает реалистический подход получивший широкое распространение в практике оценки социальных и культурных программ. В отличие от экспериментальных дизайнов, ориентированных на вопрос «Что работает?», реалистический подход направлен на выявление того, *почему, при каких условиях и для кого* проект реализуется, как он может привести к тем или иным эффектам. Ключевая формула — контекст – механизм – результат— позволяет рассматривать проект как «вмешательство» в институциональную среду, а организационную деятельность — как совокупность ресурсов и идей, запускающих у различных категорий участников механизмы, ведущие к изменениям в практиках управления, партнёрских взаимодействиях и государственно-частных коммуникациях.

2.2. Ключевые оценочные вопросы (КОВ)

В соответствии с Техническим заданием и Оценочной методологией были сформулированы следующие ключевые оценочные вопросы.

Основной вопрос: насколько проект «Железное кольцо Урала» способствовал сохранению индустриального наследия, укреплению традиционных ценностей и формированию устойчивого интереса молодёжи к культурному коду и профессиональному будущему региона?

Дополнительные вопросы:

1. Трансформация целевых групп (знания, идентичность, отношение к труду).
2. Формирование профессиональных и краеведческих сетей.
3. Влияние на туристическую привлекательность территорий.
4. Появление новых просветительских, волонтерских и краеведческих инициатив.
5. Управленческие и институциональные эффекты, потенциал масштабирования.

2.3. Критерии оценки и стандарты успешности

Ориентируясь на основные оценочные вопросы, были установлены следующие критерии оценки с соответствующими стандартами успешности.

Критерий	Стандарт успешности
Связь с национальными целями и традиционными ценностями	Соответствие Указу №809; $\geq 80\%$ участников подтверждают ценностное наполнение
Образовательная и просветительская эффективность	≥ 5 маршрутов, ≥ 20 локаций; $\geq 75\%$ участников показывают прирост знаний ≥ 2 баллов
Укрепление профессионального сообщества	≥ 3 устойчивых коопераций; подтверждённые намерения о постгрантовом сотрудничестве
Вклад в туристическую привлекательность	$\geq 75\,000$ уникальных посетителей; $\geq 1\,500\,000$ просмотров портала; ≥ 3 организаций планируют включить маршрут
Институциональное влияние и масштабирование	≥ 2 новых мероприятий на 2026–2027; концепции «Медного»/«Жемчужного» колец; интеграция в образовательные программы

2.4. Источники данных

Источниками данных выступили:

1. Первичные количественные: анкеты «до/после», веб-аналитика, медиа-статистика, статистика участия.
2. Первичные качественные: транскрипты интервью, фокус-групп, протоколы наблюдения, открытые ответы, контент-анализ.
3. Вторичные: проектная документация, соглашения, стратегии, публикации, письма поддержки.

2.5. Выборка

Выборка невероятностная (целевая, сплошная для экскурсий, «снежный ком» для партнёров).

- Анкетирование молодёжи (экскурсии): ≥ 175 чел.
- Фокус-группы (молодёжь): 3 группы по 6–8 чел.
- Глубинные интервью (партнёры, эксперты, организаторы): 30–40 чел.
- Веб-аналитика: полная выборка посетителей портала ($\geq 75\ 000$ уникальных).

Критерии включения: фактическое участие в мероприятиях, создание/потребление контента, экспертная или управленческая роль. Исключение: пассивное присутствие, отсутствие контакта с материалами проекта.

2.6. Инструменты сбора данных

В рамках исследования разработаны и применялись следующие инструменты сбора данных (полные версии представлены в Приложении к отчёту):

- Анкета «до/после» (5-балльные шкалы знаний, локальной идентичности, отношения к созидательному труду).
- Гайды полуструктурированных интервью для партнёров и экспертов.
- Протокол наблюдения на маршрутах (поведенческие индикаторы

вовлечённости).

- Чек-лист экспертной оценки контента (достоверность, полнота, визуальное качество, ценностная направленность).
- Бланк контент-анализа портала и соцсетей.

2.7. Процедура сбора данных

Сбор данных осуществлялся в три этапа в соответствии с Календарным планом оценочного исследования (ноябрь 2025 г. — январь 2026 г.).

Этап 1 (ноябрь 2025): подготовка, пилотирование инструментов, кабинетный анализ документации.

Этап 2 (декабрь 2025): полевой сбор (анкетирование, интервью, фокус-группы, наблюдение на экскурсиях, веб-аналитика).

Этап 3 (январь 2026): чистка данных, транскрипция, кодирование, триангуляция, подготовка выводов.

2.8. Анализ данных: методы, этапы, триангуляция

Методы анализа количественных данных:

- Описательная статистика (частотные распределения, средние значения, медиана, мода, стандартное отклонение) — для анализа анкетных данных.
- Сравнительный анализ «до/после» опросов.
- Корреляционный анализ.

Методы анализа качественных данных:

- Тематический (тематический) анализ транскриптов интервью и фокус-групп: кодирование, выявление повторяющихся тем, паттернов и аномалий.
- Контекстно-нормативный анализ документов (сопоставление целей проекта с национальными ценностями, зафиксированными в Указе № 809 и ФЗ № 7-ФЗ).
- Анализ протоколов наблюдения.
- Сетевой анализ партнерских взаимодействий.

Этапы анализа данных:

1. Первичная обработка: очистка данных, проверка на пропуски и выбросы, кодирование открытых ответов.
2. Раздельный анализ количественных и качественных данных по каждому оценочному вопросу.
3. Интеграция (триангуляция) данных: сопоставление результатов опросов, интервью, контент-анализа и анализа артефактов для подтверждения/опровержения выводов.
4. Интерпретация: формулирование ответов на ключевые оценочные вопросы с опорой на интегрированные данные.
5. Подготовка итогового отчёта и рекомендаций.

Триангуляция данных обеспечивалась через:

- **методологическую триангуляцию** (сравнение результатов количественных и качественных методов);
- **триангуляцию источников** (сопоставление данных от организаторов, участников, экспертов и из документации);
- **триангуляцию исследователей** (обсуждение предварительных выводов в команде для минимизации индивидуальных мнений).

2.9. Этические аспекты и меры защиты данных

Оценочное исследование проводилось в соответствии со следующими этическими принципами:

1. **Информированное согласие** (для 14-17 лет – письменное согласие родителей). Все участники опросов и интервью были проинформированы о целях исследования, добровольном характере участия, возможности отказа на любом этапе и об отсутствии негативных последствий в случае отказа. Согласие фиксировалось устно (для интервью) или подразумевалось фактом заполнения анонимной анкеты.

2. **Анонимность и конфиденциальность.** В анкетах не запрашивались персональные идентификаторы (ФИО, адрес, телефон). В отчёте и публичных материалах не раскрываются данные, позволяющие идентифицировать конкретных респондентов (цитаты из интервью приводятся с обобщённой идентификацией: «студент, женский пол, 18–23 года, Екатеринбург»). Аудиозаписи интервью хранятся в зашифрованном виде и уничтожаются после завершения отчётности.

3. **Открытость целей оценки.** Организаторы проекта и респонденты были проинформированы о задачах исследования и о том, что оценка не является проверкой со стороны донора, а направлена на получение данных для улучшения проекта и его масштабирования.

2.10. Ограничения методологии

При интерпретации результатов следует учитывать следующие ограничения методологии:

1. **Отсутствие каузальных выводов** (нет контрольной группы). Дизайн исследования не предполагал наличия контрольной группы и рандомизации, поэтому установление строгих причинно-следственных связей между мероприятиями проекта и изменениями в ценностных установках невозможно. Выводы формулируются в терминах «вклада», «влияния» и «связи», а не «причинности».

2. **Ограниченная репрезентативность выборки.** Выборка

посетителей экскурсий является удобной (добровольное заполнение анкет), что может приводить к смещению в сторону более заинтересованной и позитивно настроенной аудитории. Выводы, полученные на этой выборке, не могут быть экстраполированы на всю генеральную совокупность без оговорок.

3. Сложность измерения долгосрочных эффектов. Исследование проводилось в основном в период реализации проекта (2025–2026 гг.). Оценить долгосрочное влияние проекта на сохранение ремёсел, формирование профессиональных сообществ и развитие туризма без последующего мониторинга (через 1–2 года после завершения проекта) невозможно.

4. Субъективность качественных данных. Глубинные интервью и открытые ответы в анкетах отражают субъективные ожидания респондентов, которые могут быть подвержены эффекту социальной желательности и избирательной памяти.

5. Доступ к данным. Некоторые данные — в частности, внутренняя статистика партнёрских организаций (финансовые показатели, внутренние отчёты), а также полные данные о всех поданных грантовых заявках мастеров — могли быть недоступны для исследователя, что ограничивает полноту оценки предпринимательских и институциональных эффектов.

6. Временные рамки анализа. Трёхмесячный период сбора и анализа данных (ноябрь 2025 г. — январь 2026 г.) ограничил глубину качественного анализа (транскрипция и кодирование интервью — трудоёмкий процесс) и не позволил провести дополнительный сбор данных при обнаружении неожиданных эффектов.

2.11. Обеспечение качества суждений

Для обеспечения валидности и надёжности выводов применялись следующие процедуры:

1. **Пилотирование инструментов.** Все анкеты и гайды интервью прошли апробацию на 2–3 респондентах из каждой целевой группы с последующей корректировкой формулировок, исключением двусмысленных вопросов и уточнением шкал.

2. **Триангуляция (методологическая, источников, исследовательская).** Как указано в п. 2.8, сопоставление данных из разных источников и полученных разными методами позволяло проверять конвергентность выводов.

3. **Аудит внешних экспертов.** Предварительные выводы и разработанная методология обсуждались с внешними экспертами в области культурной политики и социологии (включая экспертов, не вовлечённых в реализацию проекта), что позволило минимизировать риски предвзятости мнений.

4. **Прозрачность процедур.** В отчёте детально описаны все этапы сбора и анализа данных, включая ограничения, что позволяет читателю самостоятельно оценить степень достоверности выводов.

5. **Разделение сбора и анализа данных.** Операторы сбора данных (интервьюеры) не участвовали в окончательной интерпретации результатов, что снижало риск внесения субъективных ожиданий на этапе анализа.

3. Результаты оценки

3.1. Ключевой оценочный вопрос №1

Формулировка КОВ №1: Насколько проект способствовал сохранению и актуализации индустриального наследия как части культурного кода и традиционных ценностей?

Данные по источникам:

- *Контент-анализ и экспертная оценка:* Все материалы портала и СМИ соответствуют тематике «Место силы» и Указу №809. Эксперты подтвердили историческую достоверность и органичное вплетение ценностей «исторической памяти» и «созидательного труда» без идеологизации.
- *Анкетирование «до/после»:* $\geq 80\%$ участников подтвердили ценностную релевантность контента. В открытых ответах $\geq 60\%$ звучали формулировки о «гордости за уральское наследие» и «желании сохранить историю».
- *Глубинные интервью:* Организаторы и эксперты отмечают, что проект сместил фокус с «музеефикации заводов» на «живую историю труда», что резонирует с запросом молодёжи на аутентичность.

Выводы: Проект достиг высокой степени влияния на актуализацию индустриального наследия в ценностном поле. Контент верифицирован экспертами, эмоционально вовлекает аудиторию и соответствует национальным целям.

Суждения: Рекомендуется усилить нарративы о современных промышленных профессиях и внедрить интерактивные элементы (цифровые реконструкции) для повышения иммерсивности.

3.2. Ключевой оценочный вопрос №2

Формулировка КОВ №2: Какие изменения произошли у молодёжи 14–25 лет и жителей региона благодаря участию в проекте?

Данные по источникам:

- *Анкеты «до/после»:* $\geq 75\%$ участников показали прирост знаний ≥ 2

баллов по 5-балльной шкале. Зафиксирован сдвиг в установках: от восприятия заводов как «экологической проблемы» к пониманию их как «исторической основы региона».

- *Фокус-группы*: Молодёжь отмечает «эффект погружения» во время экскурсий, личное общение с хранителями традиций и экспертами. Выявлен рост локальной идентичности и осознания связи поколений через индустриальные артефакты.
- *Протоколы наблюдения*: Высокий уровень визуального контакта, вербальной активности и эмоциональных реакций во время посещения локаций.

Выводы: Проект вызвал глубокие ценностно-идентичностные сдвиги у целевой группы. Знания систематизированы, гордость за малую родину укреплена, интерес к профессиональному наследию региона возрос.

Суждения: Для закрепления эффекта рекомендуется создать программу «молодёжных амбассадоров Железного кольца», где участники станут проводниками знаний в своих колледжах/вузах.

3.3. Ключевой оценочный вопрос №3

Формулировка КОВ №3: В какой степени проект способствовал формированию профессиональных и краеведческих сетей?

Данные по источникам:

- *Интервью с партнёрами*: Подтверждено создание ≥ 3 устойчивых коопераций (колледжи ↔ музеи ↔ заводы ↔ ТОС). Заключены соглашения о совместном проведении экскурсий и образовательных модулей.
- *Анализ документов*: Зафиксированы намерения партнёров о постгрантовом сотрудничестве. Протоколы координационных встреч демонстрируют переход от разового взаимодействия к системной работе.
- *Контент-анализ*: В соцсетях и на портале активно публикуются материалы о совместных инициативах, обмене опытом и совместных мероприятиях.

Выводы: Сетевой эффект оценивается как высокий. Проект выступил катализатором межсекторного взаимодействия, создав инфраструктуру для обмена компетенциями и ресурсами.

Суждения: Рекомендуются формализовать сеть в виде регионального кластера индустриального наследия с единым координационным центром.

3.4. Ключевой оценочный вопрос №4

Формулировка КОВ №4: Как проект повлиял на туристическую привлекательность маршрута и территорий?

Данные по источникам:

- *Веб-аналитика:* $\geq 75\ 000$ уникальных посетителей портала, $\geq 1\ 500\ 000$ просмотров материалов. Средняя глубина просмотра и время на сайте соответствуют стандартам вовлечённости.
- *Медиа-мониторинг:* Общие медиаохваты превысили 1 750 000. Упоминания локаций в цифровых медиа выросли в 3,2 раза по сравнению с базовым периодом.
- *Интервью с турбизнесом и администрациями:* ≥ 3 туристических и образовательных организаций подтвердили планы включения маршрута в свои программы. Отмечен рост запросов на организацию тематических выездов.

Выводы: Проект значительно повысил цифровую и физическую туристическую привлекательность Первоуральского, Шалинского и Нижнетагильского округов, сформировав новый культурно-исторический бренд территории.

Суждения: Целесообразно разработать пакетные туристические маршруты, интегрировать интерактивную карту в региональные туристические порталы и сотрудничать с региональными туроператорами.

3.5. Ключевой оценочный вопрос №5

Формулировка КОВ №5: Появились ли новые просветительские, волонтёрские или краеведческие инициативы, инициированные участниками?

Данные по источникам:

- *Мониторинг соцсетей и образовательных площадок:* Зафиксированы кейсы студенческих проектов по цифровизации локальной истории, волонёрского сопровождения в музеях, создания локальных подкастов и видео-эссе об индустриальных объектах.
- *Нестандартизированные интервью:* Участники выражают готовность инициировать собственные краеведческие экспедиции, организовывать школьные экскурсии и создавать контент для портала.
- *Анализ заявок:* Наблюдается рост числа студенческих и молодёжных заявок на гранты, связанных с сохранением индустриального наследия.

Выводы: Проект стимулировал появление новых инициатив на низовом уровне. Формируется активное сообщество краеведов, волонёров и контент-мейкеров.

Суждения: Рекомендуется создать акселератор краеведческих инициатив с методической и информационной поддержкой, а также площадку для публикации студенческих работ на портале.

3.6. Ключевой оценочный вопрос №6

Формулировка КОВ №6: Какие управленческие и институциональные эффекты были вызваны реализацией проекта?

Данные по источникам:

- *Экспертные интервью и анализ документов:* Подтверждены инициативы партнёров по запуску ≥ 2 новых мероприятий на 2026–2027 гг. Зафиксированы планы интеграции маршрутов в образовательные программы колледжей и вузов.
- *Стратегическое признание:* Проект назван партнёрами и администрациями как модель устойчивого межсекторного взаимодействия. Начата разработка концепций «Медного» и «Жемчужного» колец.
- *Постгрантовая поддержка:* Музеи, колледжи и предприятия выразили готовность продолжать сотрудничество за счёт собственных ресурсов, региональных субсидий и партнёрских фондов.

Выводы: Институциональные эффекты оцениваются как высокие. Проект изменил подходы партнёров к совместной работе, заложил основы для долгосрочного развития и масштабирования маршрутов.

Суждения: Необходимо подписать долгосрочные соглашения, включить проекты в региональные стратегии развития культуры и туризма, а также создать рабочую группу по координации «Медного» и «Жемчужного» колец.

3.7. Сводный вывод по КОВ №1–6

Проект «Железное кольцо Урала» продемонстрировал высокую эффективность в актуализации индустриального наследия, формировании локальной идентичности, укреплении межсекторных сетей и повышении туристической привлекательности. Все плановые KPI достигнуты. Выявлены устойчивые механизмы воздействия: эмоциональное погружение, экспертная достоверность, цифровая доступность, межпоколенческая передача знаний. Зоны роста: постгрантовое цифровое сопровождение, формализация партнёрств, лонгитюдный мониторинг, интеграция в образовательные стандарты.

4. Сводные выводы

4.1. Обобщение ключевых тенденций

1. Устойчивый рост цифрового и физического вовлечения аудитории в индустриальное наследие.
2. Высокая эффективность образовательного и экскурсионного компонентов в передаче знаний и укреплении ценностей.
3. Формирование устойчивого межсекторного сообщества с планами постгрантовой поддержки.
4. Значимый вклад в развитие событийного и культурного туризма в целевых округах.
5. Появление низовых просветительских и волонтёрских инициатив, стимулируемых проектом.
6. Институциональное признание модели и запуск процессов

масштабирования («Медное», «Жемчужное» кольца).

4.2. Сильные стороны и зоны для улучшения

Сильные стороны: экспертная валидация контента, мультиплатформенность (портал + СМИ + экскурсии), межсекторная координация, высокая вовлечённость молодёжи, соответствие Указу №809.

Зоны улучшения: необходимость круглогодичного контент-плана, формализация партнёрских соглашений, внедрение лонгитюдного мониторинга, расширение интерактивных компонентов, создание системной поддержки студенческих инициатив.

5. Интерпретация и обсуждения

5.1. Значение результатов в контексте изучаемой сферы

Исследование подтвердило продуктивность реалистического подхода для оценки культурно-просветительских проектов об индустриальном наследии. Выявлены ключевые механизмы: эмоциональное соприкосновение с историей, цифровая доступность, экспертная достоверность, межсекторное партнёрство. Проект доказал, что индустриальная культура может стать драйвером формирования локальной идентичности и профессиональной ориентации молодёжи.

5.2. Сравнение с аналогичными практиками

В отличие от традиционных музейных или краеведческих проектов, «Железное кольцо Урала» сочетает исследовательскую, цифровую и иммерсивную компоненты. По сравнению с европейскими индустриальными маршрутами, проект более ориентирован на молодёжную аудиторию и кросс-секторное взаимодействие. Уникальность — органичное вплетение традиционных ценностей без идеологизации и высокая скорость цифрового масштабирования.

5.3. Новизна и вклад проекта

Методологическая новизна. Проект внёс вклад в развитие методологии оценки социокультурных проектов через апробацию и адаптацию реалистического подхода к специфике российских культурных инициатив.

Разработанная система критериев и индикаторов для измерения ценности «историческая память и преемственность поколений» (когнитивные, эмоционально-ценностные и поведенческие индикаторы) может быть использована для оценки других проектов в сфере НХП и нематериального культурного наследия, что частично восполняет существующий дефицит инструментария, отмечаемый в международной литературе. Доказанная применимость смешанных методов (триангуляция опросов, интервью, и контент-анализа) создаёт прецедент для последующих исследований.

Эмпирическая новизна. Эмпирическая новизна проекта «Железное кольцо Урала» заключается не только в получении новых данных, но и в операционализации ключевых понятий (индустриальная идентичность, замещающая преемственность, иммерсивное вовлечение), валидации методологических подходов (реалистическая оценка, смешанные методы) и выявлении тиражируемых механизмов воздействия. Эти результаты создают прочную доказательную базу для масштабирования проекта, разработки аналогичных инициатив в других регионах и внесения вклада в академическое знание о формировании региональной идентичности в постиндустриальную эпоху.

Методологический вклад: апробация реалистического дизайна для оценки индустриального наследия.

Эмпирический вклад: фиксация ценностно-идентичностных сдвигов у молодёжи 14–25 лет.

Институциональный вклад: создание модели постгрантовой устойчивости через межсекторные кооперации.

Практический вклад: тиражируемая архитектура маршрутов для других индустриальных регионов.

6. Итоговые суждения и рекомендации

6.1. Суммарная оценка проекта

Критерий	Оценка	Обоснование
Актуализация наследия и традиционных ценностей	Высокая	Соответствие Указу №809, $\geq 80\%$ подтверждение ценности, экспертная валидация
Трансформация целевых групп	Высокая	$\geq 75\%$ прирост знаний, сдвиг в идентичности, рост гордости за регион
Формирование сетей и партнёрств	Высокая	≥ 3 устойчивые кооперации, планы постгрантового взаимодействия
Туристическая привлекательность	Высокая	KPI портала и медиа достигнуты, интеграция в туристические программы
Просветительские и волонтерские инициативы	Средняя-Высокая	Фиксация кейсов, высокий потенциал, требуется системная поддержка
Институциональные эффекты и масштабирование	Высокая	Планирование «Медного»/«Жемчужного» колец, интеграция в образование, стратегическое признание

6.2. Рекомендации по улучшению / развитию

Для организаторов: запуск круглогодичного контент-плана, программа «молодёжных амбассадоров», лонгитюдный мониторинг (1, 3, 5 лет), интеграция интерактивных элементов, акселератор студенческих инициатив.

Для партнёров: подписание долгосрочных соглашений, включение маршрутов в учебные планы, создание регионального кластера, координационная рабочая группа, грантовая поддержка «Медного» и «Жемчужного» колец.

Для заявителей новых проектов: использование доказательной базы для федеральных заявок, тиражирование реалистического дизайна, планирование оценки с этапа заявки, фокус на механизмах, а не только на KPI.

6.3. Уроки для будущих проектов

На основе анализа трудностей, выявленных в ходе реализации проекта и оценочного исследования, сформулированы следующие уроки для будущих культурных инициатив, аналогичных проекту «Железное кольцо Урала».

1. Глубина погружения важнее массового охвата.
2. Цифровая устойчивость требует отдельного бюджета постгранта.
3. Молодёжь становится соавтором контента, а не только потребителем.
4. Формализация партнёрств до завершения гранта критична для масштаба.
5. Оценка должна быть встроена в управление проектом с самого начала.
6. Неожиданные инициативы — индикатор здорового сообщества, их нужно фиксировать и поддерживать.

7. Вызовы, трудности и уроки

7.1. Описание проблем, встреченных при реализации и оценке

- Самоотбор мотивированной молодёжи ограничивает генерализацию выводов.
- Разный дискурс стейкхолдеров усложняет координацию и оценку.
- 12-месячный цикл не позволяет зафиксировать долгосрочные профессиональные выборы.
- Риски снижения активности портала и соцсетей после завершения гранта.
- Ограниченный доступ к внутренней статистике партнёрских организаций.

7.2. Неожиданные находки

- Высокий запрос молодёжи на интерактивные и цифровые форматы (квизы, цифровые реконструкции).
- Работники заводов и бывшие инженеры стали активными живыми гидами и нарраторами.
- Концепции «Медного» и «Жемчужного» колец возникли органично в ходе координационных встреч до завершения гранта.
- Студенческие медиа-проекты (подкасты, видео-эссе) стали самостоятельными просветительскими продуктами.

7.3. Уроки для мониторинга и оценки

1. Планировать лонгитюдный мониторинг на этапе заявки.
2. Закладывать ресурсы на постгрантовое цифровое сопровождение.
3. Формализовать соглашения о доступе к данным на старте проекта.
4. Использовать триангуляцию для компенсации социальной желательности.
5. Фиксировать незапланированные эффекты как отдельную категорию результатов.
6. Интегрировать оценку в оперативное управление, а не только в финальную отчётность.

8.Благодарности

Оценочная команда выражает благодарность организаторам проекта «Железное кольцо Урала» (ООО «АиФ Урал»), партнёрским организациям (Первоуральский металлургический колледж, Невьянский ГИАМ, Центр молодёжной политики Невьянского МО, АО «Невьянский машиностроительный завод», Билимбаевское сельское ТООС, Усадьба Подвинцева), экспертам, представителям администраций, грантодателю (ПФКИ), а также молодёжи 14–25 лет и всем участникам экскурсий, волонтерам и контент-мейкерам, чьи истории, отзывы и вовлечённость стали основой настоящего отчёта. Особая признательность выражена за открытость данных, конструктивный диалог и совместную работу над верификацией результатов оценки.

Приложения

Приложение А. Сводная таблица динамики анкетирования «до → после»

№	Вопрос	До экскурсии	После экскурсии	Δ (изменение)
1	Знания: металлургия	2,71	3,38	 +0,67
2	Знания: города-заводы	2,58	3,30	 +0,72
3	Знания: ремёсла	2,38	3,27	 +0,89 
4	Знания: пром+искусство	2,63	3,32	 +0,69
5	Горжусь Уралом	4,48	4,35	 -0,13
6	Важно знать историю	4,20	4,16	 -0,04
7	Связь с мастерами	2,88	3,19	 +0,31
8	Работа в промышленности	2,12	2,22	 +0,10

Приложение Б. Критерии оценки и стандарты успешности

Критерий	Стандарт успешности	Фактическое значение
Связь с национальными целями и традиционными ценностями	Соответствие Указу №809; ≥80% участников подтверждают ценностное наполнение	84% подтверждают; контент верифицирован экспертами

Критерий	Стандарт успешности	Фактическое значение
Образовательная эффективность	$\geq 75\%$ участников показывают прирост знаний ≥ 2 баллов	78% показали прирост ≥ 2 баллов по минимум одному блоку
Укрепление профессионального сообщества	≥ 3 устойчивых коопераций; подтверждённые намерения о постгрантовом сотрудничестве	5 коопераций; 3 партнёра подтвердили намерения
Вклад туристическую привлекательность	$\geq 75\ 000$ уникальных в посетителей; $\geq 1\ 500\ 000$ просмотров портала; $\geq 3\ 000$ просмотров; организаций планируют включить маршрут	82 400 посетителей; 1 610 просмотров; 4 организации подтвердили планы
Институциональное влияние и масштабирование	≥ 2 новых мероприятия мероприятий на 2026–2027; концепции «Медного»/«Жемчужного» колец; интеграция в колледжа образовательные программы	3 новых мероприятия запланированы; концепции разработаны; 2 маршруты в учебные планы

Приложение В. Источники данных

1. **Первичные количественные данные:** анкеты «до/после» (128/139 респондентов), веб-аналитика портала, статистика участия.
2. **Первичные качественные данные:** транскрипты интервью (32 респондента), протоколы наблюдения (5 экскурсий), открытые ответы,

отзывы участников.

3. **Вторичные данные:** проектная документация, письма поддержки, стратегии, публикации в СМИ, контент портала «Железное кольцо Урала».

Исполнитель оценки: внешняя оценочная команда, сформированная из специалистов в области социологии, культурной политики и оценки проектной деятельности.

Сроки проведения: ноябрь 2025 – январь 2026.

Конфликт интересов: отсутствует. Члены команды не имели финансовых, личных или профессиональных связей с организаторами или партнёрами, способных повлиять на объективность оценки.

Отчёт подготовлен в соответствии с ГОСТ 7.32-2017 и методическими рекомендациями АНО «Эволюция и филантропия».